

## Incidencia de mesotelioma: recomprobación de previsiones

Un estudio reciente, realizado por los científicos H. Weill (Medicina, Universidad de Tulane, Nueva Orleans, EE.UU.), J.M. Hugues (Bioestadística, Universidad de Tulane, Nueva Orleans, EE.UU.) y A.M. Churg (Patología, Universidad de Columbia Británica, Canadá) comprobó nuevamente, que el mesotelioma proviene básicamente de una exposición a los anfíboles.

La conclusión científica de este estudio ("Changing trends in US mesothelioma incidence" -- Tendencias cambiantes en la incidencia de mesotelioma en EE.UU.) es absolutamente simple y afirma lo siguiente:

"La incidencia en aumento del mesotelioma en los hombres se debió indudablemente durante muchos años a la exposición al asbesto. El alto riesgo de mesotelioma se vio muy influenciado por la exposición a los anfíboles (crocidolita y amosita), cuyo máximo uso se dio en los años 60 y que desde entonces está en descenso. Un patrón distinto en otros países (alza continua de la incidencia) se puede relacionar con el uso abundante y posterior a los años 60 de los anfíboles, especialmente la crocidolita. El período conocido de estado latente para el desarrollo de este tumor da plausibilidad biológica al descenso reciente en la incidencia de mesotelioma en EE.UU."

Este descubrimiento positivo contradice un miedo generalizado a que los efectos del asbesto en la salud tendrán un aumento inevitable en los próximos años o inclusive en las próximas décadas."

¿Es suficientemente clara la relación entre los anfíboles y el mesotelioma? ¿No? A continuación damos las principales líneas del estudio que se deben tener presente.

De las principales enfermedades relacionadas con el asbesto, el mesotelioma es el indicador más sensible y específico de los efectos sanitarios negativos que resultaron de la exposición a las fibras suspendidas del asbesto [...] Se descubrió que la asbestosis y el cáncer de pulmón atribuible a ese mineral están relacionados; la asbestosis ha llegado a ser indiscutiblemente mucho menos frecuente en las últimas décadas – es extremadamente raro el diagnóstico de nuevos casos – y el cáncer de pulmón, en ausencia de asbestosis, es probable que provenga del tabaquismo.

Debido al riesgo mucho mayor de mesotelioma cuando la exposición al asbesto incluyó fibras de anfíboles comerciales (amosita y crocidolita), en comparación con la exposición al asbesto crisotilo, es biológicamente plausible relacionar los índices nacionales de incidencia con el nivel y la duración de las exposiciones a los anfíboles ocurridas en el pasado, agregando así un nivel de confianza adicional a las proyecciones de la tendencia de este tumor.

[...] los índices de mesotelioma para los varones aumentaron desde 1973 hasta la primera parte de la década de los 90 y luego descendieron.

El período intermedio de estado latente (tiempo entre la primera exposición y la manifestación clínica del tumor) dura alrededor de 30 años.

Se prevé que la reducción a la exposición, especialmente a la de los anfíboles, dará lugar a una reducción de los riesgos de mesotelioma, comenzando alrededor de tres décadas después de la reducción de la exposición. En EE.UU., la incidencia más alta de mesotelioma se produjo a mediados de la década de los noventa y el descenso probablemente ya ha comenzado. Esto se debe probablemente a la reducción del uso de anfíboles, desde su índice máximo de importación en EE.UU., en los años 60.

La incidencia de mesotelioma puede todavía estar ascendiendo en algunos países europeos y en Australia, probablemente debido al uso mayor y más prolongado de los anfíboles.

En 1995 un informe proyectó un pico más tardío de los índices de mesotelioma y un mayor número de casos en el Reino Unido que en EE.UU. Los análisis, basados en los índices con varones únicamente, indicaron que “el momento en que se da el pico en la epidemia de EE.UU. refleja el patrón del uso del asbesto, que alcanzó un tope poco después de la Segunda Guerra Mundial.” [...] Es significativo (y explica posiblemente los diversos patrones temporales del mesotelioma) que en los años 70, el uso de anfíboles en el Reino Unido sobrepasó el de EE.UU. Además, el Reino Unido utilizó extensamente la crocidolita, que es mucho más potente que la amosita en la producción de mesotelioma, mientras que el anfíbol comercial más usado en EE.UU. fue la amosita. [...]

Los índices reales de incidencia para ambos sexos son considerablemente más altos en Australia que en EE.UU., lo que refleja tal vez y una vez más el uso excesivo de la crocidolita en Australia.

En Francia, el uso del asbesto llegó al máximo alrededor de 1975. No existe ningún registro con información sobre la incidencia de mesotelioma y

puesto que este diagnóstico no se categoriza como tal en el certificado de defunción, se utilizaron las muertes por cánceres pleurales para estimar la mortalidad por mesotelioma.

En conclusión, los índices de incidencia de mesotelioma descienden, por lo general, en Estados Unidos durante los años 90, después de aumentar en los años 70 y 80. Si bien quizá esté en contradicción con la percepción general de que los efectos sanitarios inducidos por el asbesto siguen un patrón ascendente a largo plazo, esta tendencia positiva tranquiliza y es esperable, tomando en consideración el estado de latencia de los tumores junto con los niveles reducidos de las exposiciones totales al asbesto y, en particular, a los anfíboles durante las últimas tres décadas (el uso máximo en EE.UU. de los anfíboles se dio en los años 60). Dado que los cambios en la incidencia de mesotelioma probablemente son la medida más clara del alcance de las enfermedades relacionadas al asbesto, estas tendencias indican de manera convincente que la carga total de los efectos sanitarios del asbesto en EE.UU. está disminuyendo, un patrón que se espera continúe en el futuro.”

Fuente: “Changing trends in US mesothelioma incidence”. *Occup Environ Med.*, 2004;61:438-441.

## ÍNDICE

|  |       |
|--|-------|
| Incidencia de mesotelioma :<br>recomprobación de previsiones .....                         | p.1-2 |
| Editorial .....  | p.3-4 |
| De la AIA/NA a la EPA.....   | p.4-5 |
| <b>Asbestos Watchdog</b> : ¿Cómo ahorrar<br>5 millones de libras esterlinas por año? ..... | p.6   |
| ¿Quién quiere pagar? .....   | p.7   |
| Tubos de cemento crisotilo :<br>una decisión lógica .....                                  | p.8   |

## EDITORIAL

---

Hay individuos y asociaciones que persisten en propagar falsedades que con demasiada frecuencia, presentan solamente una cara de la historia del asbesto: la prohibición indiscriminada de todos los tipos de asbesto.

Primero, del subsuelo se extrae solo el crisotilo, una fibra natural con bajo índice de biopersistencia. Embalado en bolsas herméticas de polietileno o de papel, colocadas en paletas y envueltas en termoplástico, el crisotilo se envía por contenedor a todas partes del mundo. El 90% de las fibras se utiliza en la fabricación de fibrocemento (paneles, tubos, tejas, etc.). Para evitar que el polvo se libere a la atmósfera se usa la humectación. Sólo si se agregan fibras a la mezcla de cemento crisotilo se necesita limpiar con una aspiradora y usar bolsas filtrantes tubulares a contra corriente antes y durante el proceso. Durante casi un siglo, más de 60 países, inclusive países emergentes, han estado utilizando un proceso comprobado de este tipo.

Las “inquietudes” de los grupos de presión “antiasbesto” se basan a menudo en impresiones o estadísticas que carecen de credibilidad en el contexto de las técnicas de fabricación modernas y los productos no friables fabricados a base de crisotilo. El asbesto proyectado (flocado) y el aislamiento con asbesto friable hace 30 años que no se utilizan y el uso de anfíboles está prohibido.

Muchas publicaciones no científicas que hacen referencia a los supuestos efectos nocivos del asbesto asumen las mismas falacias:

**1)** Cuando hablan de los efectos en la salud de los trabajadores, agrupan los anfíboles y el crisotilo. Sin embargo, los científicos ahora reconocen que los dos tipos de fibras tienen un impacto totalmente

diferente y admiten que los anfíboles son mucho más nocivos, porque persisten más que el crisotilo en el sistema respiratorio. Estudios recientes también demostraron que los anfíboles, junto con las condiciones de trabajo ya inexistentes, fueron los responsables de enfermedades pulmonares como el mesotelioma. Estas publicaciones no científicas callan estos hechos.

**2)** Estas publicaciones rara vez cuantifican el efecto cocarcinogénico y multiplicador del tabaquismo en los fumadores expuestos a diferentes tipos de polvo. Además, dejan de mencionar que los problemas pulmonares de algunos trabajadores son el resultado actual de la exposición excesiva a polvos microfibrosos hace 25 a 40 años. Lógicamente, el impacto total de las medidas preventivas introducidas hace 20 a 30 años y destinadas a reducir al mínimo la exposición de los trabajadores a los polvos fibrosos sólo se pondrán en evidencia en los últimos 10 a 20 años. Para ese entonces, los trabajadores que comenzaron sus vidas laborales en condiciones más sanas representarían la mayoría de los grupos que están en observación.

**3)** Confunden peligro con riesgo. Usar electricidad puede ser peligroso, pero si se toman medidas básicas de seguridad, el riesgo de electrocutarse es bajo. Lo mismo se aplica al fibrocemento, cuyas fibras encapsuladas no constituyen ningún riesgo mensurable para la salud de los trabajadores.

**4)** No ponen los riesgos en perspectiva. Más de ocho millones de personas mueren anualmente por carencia de suficiente agua potable (Referencia: “Eau” por Michel Camdessus, Bertrand Badré, Ivan Chéret, Pierre Frédéric Ténière-Buchot, publicado por Robert Laffont en 2004). Los tubos de agua de cemento crisotilo son por lo general los menos costosos y los más disponibles para los países

emergentes. ¿Por qué privaríamos a esos países de materiales baratos y seguros para construir sus infraestructuras?

5) Omiten mencionar los peligros sanitarios y ambientales de los sucedáneos del asbesto. Sin embargo, algunos países europeos ya están considerando seriamente prohibir, por ejemplo, ciertos usos de las fibras de cerámica refractaria, un sucedáneo del asbesto, debido a los riesgos que crean a la salud de los trabajadores.

La conclusión de que no se pueden controlar los riesgos causados por el uso de productos crisotílicos, como el cemento crisotilo o el asfalto crisotilo, es tan absurda como pretender que es imposible utilizar el hormigón basado en cemento en condiciones de seguridad. Por ejemplo, el hormigón con cemento Portland contiene grandes cantidades de sílice cristalina, reconocida como agente carcinógeno por la IARC (Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer); pero este riesgo es controlable.

El uso responsable puede ser algo exigente, pero funciona; imponer una interdicción es una manera fácil de evitar responsabilidades. Prohibir el uso de todo lo que crea un riesgo nos dejaría con una calidad de vida muy baja.

Junio de 2005



## De la AIA/NA a la EPA

---

Actualmente la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA) está poniendo al día su evaluación de riesgos relacionados con el asbesto. Esta revisión podría dar lugar a cálculos de riesgos más precisos para los diversos tipos de fibras de ese mineral. Tal como afirmó B.J. Pigg, Presidente de la Asociación de Información del Asbesto de Norte América (AIA/NA), este esfuerzo forma parte del sistema integrado de información sobre riesgos (IRIS). El IRIS es una base de datos que registra los efectos en la salud humana que puede causar la exposición a las diversas sustancias presentes en el medio ambiente.

Preocupado por la revisión de la EPA y el hecho de que el Comité de revisión de productos químicos (CRC) del Convenio de Rotterdam siga insistiendo en que se incluyan las fibras crisotílicas en el Procedimiento del Consentimiento Fundamentado previo (PIC), el Sr. B.J. Pigg envió recientemente una carta a la EPA, indicando que la AIA/NA está convencida de que la evidencia científica actual demuestra que el crisotilo puede utilizarse y se está utilizando en condiciones de seguridad y que, repitémoslo una vez más, no se justifica que forme parte del Procedimiento del Consentimiento Fundamentado previo (PIC) del Convenio de Rotterdam ni de cualquier otro.

La EPA cuenta ahora con las conclusiones de tres estudios recientes sobre la biopersistencia. Estos estudios, realizados por los toxicólogos David Bernstein, Jorg Chevalier, Paul Smith y Rick Rogers (en 2003 y 2004), establecen lo siguiente:

- "Dentro del contexto de la literatura científica publicada hasta la fecha, este informe proporciona datos nuevos y sólidos que apoyan claramente la diferencia epidemiológica entre el asbesto crisotilo y los anfíboles ("The Biopersistence of Canadian Chrysotile Asbestos Following Inhalation" -- La biopersistencia del asbesto crisotilo canadiense después de la inhalación) publicado en noviembre de 2003);

- Visto que el crisotilo de la mina de Calidria (EE. UU.) ha sido certificado como carente de fibras de

tremolita, los resultados del presente estudio junto con los resultados de otros estudios toxicológicos y epidemiológicos indican que la fibra crisotílica no se asocia con enfermedades del pulmón ("Comparison of Calidria Chrysotile Asbestos to Pure Tremolite : Inhalation Biopersistence and Histopathology Following Short-term Exposure"

- Comparación del asbesto crisotilo de Calidria con la tremolita pura : biopersistencia posterior a la inhalación e histopatología después de una exposición a corto plazo, publicado en diciembre de 2003);

- Estos resultados apoyan la evidencia presentada por McDonald y McDonald (1997) de que las fibras de crisotilo salen rápidamente de los pulmones, contrastando notablemente en esto con las fibras de los anfíboles que persisten ("The Biopersistence of Brazilian Chrysotile Asbestos Following Inhalation"
- La biopersistencia del asbesto crisotilo brasileño después de la inhalación, publicado en 2004).

Después de la carta del Sr. B.J. Pigg, la EPA también recibió los resultados de un estudio titulado "Environmental and Occupational Health Hazards Associated with the Presence of Asbestos in Brake Linings Pads (1900 to present)" - Los peligros ambientales y de salud laboral asociados a la presencia del asbesto en pastillas de frenos (desde 1900 hasta hoy), realizado por Dennis J. Paustenback, Brent L. Finley, Elizabeth T. Lu, Gregory P. Brorby y Patrick J. Sheehan.

El estudio establece que todos los estudios examinados "indicaron que estos trabajadores se expusieron históricamente a concentraciones de fibras de crisotilo, tal vez entre 10 a 50 veces más altas que las concentraciones a las que se exponen los mecánicos de frenos, pero el riesgo de asbestosis, mesotelioma y cáncer de pulmón, si se producen, no fue evidente, a excepción de esos trabajadores que tuvieron un cierto grado de exposición a los anfíboles durante sus vidas laborales".

Según afirma el Sr. B.J. Pigg, las referencias antedichas no son exhaustivas, pero demuestran claramente que no hay razón científica ni médica para justificar la clasificación de las fibras de crisotilo de igual forma



como sucede con los pesticidas y los productos químicos más peligrosos que aparecen, particularmente, en la lista de consentimiento fundamentado previo del Convenio de Rotterdam o en cualquier otra lista. El Sr. Pigg también observó que "contrariamente a otros productos contemplados por el Convenio de Rotterdam, el uso del crisotilo no crea ningún peligro para la salud ambiental. Es evidente que el esfuerzo inicial y continuo de incluir el crisotilo en la lista del PIC proviene de ciertos países que tratan de prohibir el comercio del crisotilo para beneficiar el de las

fibras sucedáneas que fabrican ellos mismos.”

Recordemos que en Ginebra, el 18 de septiembre de 2004, una gran mayoría de países rechazó la inclusión del crisotilo en el procedimiento de consentimiento fundamentado previo.

## **¿Cómo ahorrar 5 millones de libras esterlinas por año?**

En los últimos seis meses Asbestos Watchdog (AW) ahorró ya a los dueños de propiedades y comercios del Reino Unido más de 4 millones de libras esterlinas. Efectivamente, en un año, AW registró más de 5.000 quejas y visitó más de 1.000 emplazamientos que contenían materiales con asbesto.

Para los que recién toman conocimiento de Asbestos Watchdog, esta organización es una de las pocas voces que protesta contra la descarada explotación de la ley del Reino Unido que impone la extracción del asbesto en todas partes. Asbestos Watchdog se fundó hace un año y tiene la misión de aconsejar y asesorar a todos aquellos que se sientan confundidos por la histeria fomentada por la Comisión Ejecutiva de Seguridad Sanitaria (HSE)\* - debido en gran parte a que dicha Comisión considera que todas las formas de asbesto son potencialmente mortales y también a su error garrafal de incluir Artex en las reglamentaciones.

### **¿Qué es Artex?**

Artex es un yeso decorativo que se asemeja a la pintura, se utilizó mucho entre los años 50 y los años 70. Este yeso texturado se usó para adornar techos y paredes de más de 8 millones de propiedades familiares y comerciales. Artex contiene alrededor de 2% de fibras crisotílicas. Según Asbestos Watchdog, Artex ha sido mal clasificado como revestimiento con asbesto.

Por ejemplo, consideremos lo ocurrido a Andrew Evans, dueño de un hotel de Saundersfoot (País de Gales), situado a la orilla del mar. El Sr. Evans empleó un contratista acreditado de la HSE que le estimó en 24.000 libras el costo de quitar Artex de las paredes (y otra cifra similar para redecorar). Por suerte, el arquitecto del Sr. Evans le

recomendó que pidiera la opinión de Asbestos Watchdog, que le demostró que Artex no contenía rastros de asbesto y, por lo tanto, sería innecesario extraerlo, lo cual significó para el Sr. Evans un ahorro de casi 50.000 libras esterlinas.

Según lo descrito en un artículo del Sunday Telegraph (de noviembre de 2004), una de las consecuencias de la decisión de la HSE de quitar el asbesto de todos los emplazamientos donde esté instalado, es que los contratistas pueden ahora hacer millones de libras por año cargando sumas exorbitantes para quitar una sustancia que, desde el punto de vista práctico, es inofensiva. Otra consecuencia de la confusión relacionada con Artex, es que numerosos inspectores, agentes inmobiliarios y contratistas de construcción dicen a los propietarios de residencias que éstas han perdido hasta una quinta parte de su valor, o incluso que son invendibles, a menos que un contratista acreditado extraiga Artex a un costo enorme.

Por suerte, gracias a la investigación realizada por esta organización del Reino Unido que cuenta con sólo un año de existencia, la HSE confirma ahora que Artex se puede manejar con mucha más seguridad y en forma más económica.

Esta iniciativa sola ahorrará a los propietarios de inmuebles del Reino Unido más de 18 mil millones de libras esterlinas en los próximos años. También acabará con la práctica actual de los prestadores hipotecarios de no aprobar hipotecas para propiedades hasta que se les haya extraído profesionalmente Artex.

“Lamentablemente, el éxito final no llegará todavía, puesto que en las nuevas reglamentaciones sobre gestión de desechos de la Unión Europea, este producto sigue todavía clasificado como “con asbesto” y, por lo tanto, sigue siendo un “desecho peligroso”.

*\* HSE: Organismo del Reino Unido comparable a la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA).*

## ¿Quién quiere pagar?

---

Recientemente, Amicus (una importante asociación de trabajadores de Gran Bretaña) se regocijaba por su victoria en la corte contra tres compañías de seguros de Manchester (Reino Unido). El Juez Holland dictaminó que se podía pagar una indemnización a los reclamantes del asbesto con placas pleurales y tejido cicatrizal calcificado en los pulmones. Según lo mencionado en un artículo del Sunday Telegraph, esta sentencia dio luz verde a unas 14.000 demandas anuales, según Amicus.

“Las compañías de seguros perdieron un caso que hubiera sentado un precedente legal que probase que el asbesto blanco, o sea el crisotilo, no podía ser una causa de placas pleurales”, dice John Bridle, Inspector en jefe de Asbestos Watchdog. De hecho, en 1997, el Dr. John Hoskins dijo que las “placas son simplemente tejido cicatrizal que se debe a diversas causas, de las cuales la exposición al asbesto es sólo una. No tienen consecuencias malignas para la salud y no existe ningún caso de placas debidas a la exposición al asbesto blanco, puesto que sus fibras no persisten bastante tiempo en el pulmón”.

No obstante lo anterior, el Juez Holland no hizo ninguna distinción entre el asbesto blanco, que es el componente de más del 90% de todos los productos que contienen este mineral, y el asbesto azul o marrón, otros minerales con efectos nocivos, afirmó el Sunday Telegraph.

Si bien Amicus puede ahora alegrarse, por otra parte todos deberíamos preocuparnos, puesto que somos nosotros quienes pagaremos la cuenta al final.



Desde esta decisión, Asbestos Watchdog (AW) se ha reunido con una de las empresas de seguros más grandes del Reino Unido. Durante esas reuniones AW descubrió el hecho alarmante que sus consultores son doctores experimentados (cuyos nombres reconoceríamos todos muy bien). Parece que son ellos los que fueron responsables de determinar la posición que debían tomar todas las compañías de seguros del Reino Unido con respecto al asbesto... y luego, se dan vuelta y actúan como expertos muy bien pagados de los abogados defensores. Los jueces, que están al tanto de su doble juego, decidieron, sin embargo, que esta posición les permite estar en mejores condiciones para dar una opinión ecuaníme...

“Visto que las Cámaras de comercio de EE.UU. quieren que se investigue el posible fraude de estos doctores expertos y los abogados especializados en delito civil relacionado con el asbesto, esta cuestión tiene la posibilidad de convertirse en una noticia tan importante para los medios, que las compañías de seguros se verán forzadas casi ciertamente a reevaluar la opinión sobre el asbesto blanco”, concluyó el Presidente Bridle.

## **Tubos de cemento crisotilo: una decisión lógica**

---

Desde hace mucho tiempo existe una confusión con respecto al uso de los tubos de cemento crisotilo. Por eso, pongamos algunas cosas en claro.

Utilizado en todo el mundo durante más de un siglo, los tubos de cemento crisotilo se componen de 87% de cemento y de 13% de crisotilo solamente. Encapsuladas o encerradas en la matriz de cemento, las fibras no son friables, y, por lo tanto, no existe ningún peligro de que se liberen al aire. Dado la pequeña cantidad de fibras de crisotilo en la composición de los tubos, el hecho de que el crisotilo no persiste en los pulmones cuando se inhala y la estabilidad de la matriz de cemento que encapsula las fibras, el cemento crisotilo no crea un riesgo apreciable para la salud humana o el medio ambiente.

Paralelamente, es indispensable recordar que el gobierno de Quebec adoptó una política destinada al uso seguro y mayor del crisotilo y, especialmente, de los productos de cemento crisotilo. En otro nivel, mencionemos que la Agencia de Protección Ambiental de EE.UU. (EPA) no restringe la fabricación, la instalación y el uso de tubos de cemento crisotilo. La Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT) se dieron cuenta de la contribución de los tubos de cemento crisotilo en el desarrollo de infraestructuras muy necesarias en los países emergentes.

### **Seamos realistas**

Para los escépticos, recordemos los resultados de los estudios sobre la biopersistencia, realizados por toxicólogos muy conocidos: David Bernstein, Jorg Chevalier, Rick Rogers y Paul Smith, en 2003 y 2004. De todas las fibras analizadas, el crisotilo está entre las que menos permanecen en los pulmones. De hecho, cuando se inhalan, las fibras crisotílicas

tienen un índice tan breve de biopersistencia que desaparecen de los pulmones sin dejar ningún rastro. Los resultados de estos estudios fueron publicados en *Inhalation Toxicology* (Toxicología de la inhalación).

### **El crisotilo, un producto confiable**

Los tubos de cemento crisotilo instalados hace más de 100 años, siguen todavía instalados e intactos... contrariamente a los tubos de plástico que se rompen a menudo.

Los productos de cemento crisotilo tienen calidades excepcionales de resistencia. Son resistentes al calor, al moho, a la presión y al paso del tiempo. La incorporación del crisotilo a los productos prolonga, por lo general, su vida útil.

### **Propiedades acústicas y aislantes más económicas y mejores**

Según las diversas pruebas realizadas por los fabricantes, las tuberías de cemento crisotilo son más económicas que las de hierro fundido. Al comparar los tubos de cemento crisotilo con los de PVC-DWV, pareció necesario agregar un aislamiento acústico a estos últimos para que tuvieran el mismo grado de eficiencia que los de cemento crisotilo. Por último, se han realizado otros ensayos que probaron que el aislamiento contra la filtración de los tubos de cemento crisotilo era claramente superior.

### **Ventajas adicionales**

En resumen: dado que el uso de los tubos de cemento crisotilo es seguro y cumple con la reglamentación, que su vida útil sobrepasa la de los productos alternativos, que son menos costosos, que son mejores desde el punto de vista acústico y que sus propiedades de aislamiento son superiores, ¿no sería simplemente un absurdo prohibir este producto?

*Para elegir, use la inteligencia.*